



Opheusden, 4 januari 2021

Gevraagd advies nadere uitwerking van de Verordening maatschappelijke ondersteuning Neder-Betuwe 2020 voor het onderdeel woonvoorzieningen, vervoersvoorzieningen en rolstoelen.

De adviesraad sociaal domein(ASD) van de gemeente Neder-Betuwe is tevreden dat ze wordt gevraagd naar hun mening over het bovengenoemde beleidsstuk. Als ASD maken we u complimenten voor de overzichtelijke en goed leesbare beleidsregels.

We hebben wel enkele opmerkingen/adviezen:

- Bij of na de “Inleiding” zouden we graag zien dat een paar zinnen wordt gewijd aan hoe en wie de aanvraag voor een genoemde voorziening kan indienen (de cliënt zelf of een vertegenwoordiger). Uit het cliëntervaringsonderzoek van 2019 kwam naar voren dat vaak niet bekend is dat men gebruik kan maken van een onafhankelijke cliëntondersteuner (OCO). De ASD ziet graag dat deze mogelijk expliciet wordt vermeld. Voorts adviseren we om direct te vermelden dat de cliënt zijn/haar hoofdverblijf in de gemeente Neder-Betuwe moet hebben om beroep te kunnen doen op een WMO-voorziening.
- Is het mogelijk om naast de uitleg bij punt 1 over de inhoud van “Algemeen gebruikelijke voorziening” aan te geven wat wordt verstaan onder maatwerk en wat daarmee wordt beoogd. Hierbij kan worden vermeld dat een maatwerkvoorziening altijd is gebaseerd op de goedkoopste maar adequate voorziening. Er wordt later in de nota nog wel iets over gezegd maar een nadrukkelijke vermelding kan geen kwaad.
- Bij punt 1.2 “Financiële draagkracht” missen we de rol van het CAK. Bij wet is de vaste bijdrage van 19 euro bepaald en er wordt betaald aan CAK, waarna CAK de bijdrage afdraagt aan de gemeente. De WMO is in basis bedoeld voor burgers die thuis ondersteuning nodig hebben om zoveel mogelijk zelfredzaam te blijven en te kunnen blijven participeren.
Voor 2021 staat volgens CAK de eigen bijdrage WMO op maximaal 19 euro. In een enkel geval kan een gemeente een aparte bijdrage vragen in de kosten. Onder de kop “Financiële draagkracht” blijkt niet van incidentele extra bijdrage maar is het juist omgekeerd. Als ASD stellen we hier vraagtekens bij.
- Bij 3.5 “Verhuiskostenvergoeding” adviseren we om naast plotseling en onverwacht de volgende zin toe te voegen: “Wanneer men verhuist naar een woning waarvan bij

verhuizing al duidelijk is dat deze niet geschikt is voor de cliënt en/of zijn/haar huisgenoten, men NIET in aanmerking komt voor een verhuiskostenvergoeding - Bij 4 "Voorzieningen van sociaal recreatief vervoer" We adviseren om te benoemen dat alle buitenregionale vervoersdoelen vallen buiten de WMO (Valys). Voorts zou je bij een straal van 25 kilometer rond de woning ook kunnen spreken van regionaal, dit komt meer overeen met bestaande jurisprudentie.

Mogelijk dat er op dit punt nog aanvullend advies komt omdat er er in klein verband binnen de ASD naar het vervoer in zijn geheel wordt gekeken.

- Bij punt 6.2.1 "Kwaliteit ingekochte voorziening" Hierbij willen we attenderen dat de Kernpunt Medewerker goed moet beoordelen of de cliënt de eigen verantwoordelijkheid aan kan. Voorts vinden we het belangrijk om te vermelden dat de PGB niet naar de cliënt wordt overgemaakt maar aan de Sociale Verzekeringsbank (trekkingsrecht). Dit om onduidelijkheid hierover te vermijden.

Namens de ASD Neder-Betuwe,

Piet Barten
secretaris ASD