

Wmo-raad Neder-Betuwe



Aan: – De gemeenteraad van Neder-Betuwe

Betreft: **Inspraak beeldvormende avond betreffende de conceptnota Welzijnsbeleid.**

Datum: februari 2017

Geachte heren en dames van de gemeenteraad,

We hebben geconstateerd dat de gemeente de nota welzijnsbeleid heeft herschreven. We hebben over de oude nota in juli 2016 advies uitgebracht. Een aantal zaken vinden we terug in deze nieuwe nota maar we hebben toch nog wat kanttekeningen. Het blijft dat het een goede zaak is dat de gemeente met een visie komt op het welzijnswerk en dat daarin de belangrijke rol van dat werk tot uiting komt. Wij hopen dat de gemeente zich bewust is van het vele vrijwilligerswerk dat al gedaan wordt en dit ook op waarde weet te schatten. Wij waarderen dat er naar wegen gezocht wordt om verandering te bewerkstelligen, maar we waarschuwen ervoor dat verandering niet een doel op zichzelf is en het niet een van boven opgelegd verhaal moet worden. De mensen zelf moeten erin geloven. Pas dan zal er een succesvolle kanteling op gang komen.

De nota gaat ervan uit dat er veel meer door vrijwilligers gedaan kan worden, maar dat heeft een grens. Verder is het van het grootste belang dat het duidelijk is dat er niet bezuinigd gaat worden. Anders zal er bij de vrijwilligers het gevoel ontstaan dat ze als goedkope krachten ingezet gaan worden om de dorpen leefbaar te houden.

Algemene opmerkingen en vragen:

1. Er wordt gesproken van naast de kernpunten een preventieteam, een sociaal team en een welzijnswinkel. Onze vrees is dat het voor de inwoners niet duidelijk zal zijn waar men moet zijn. Met de kernpunten zijn we op de goede weg. Zorg ervoor dat die duidelijkheid blijft en tuig niet onnodig allerlei extra structuren op.
2. Er moet vraag gestuurd gewerkt worden. Tegelijk is de doelstelling dat het gesubsidieerde welzijnswerk er is om de kwetsbare burger te ondersteunen. Dit botst met elkaar. We hebben het hier over zeer ouderen, eenzamen, chronisch zieken, mensen met een verstandelijke beperking, jeugd die dreigt te ontsporen psychiatrische patiënten. Al deze mensen zouden zelf hun vragen moeten formuleren? Wij denken dat een beroepskracht nieuwe ondersteunende activiteiten zou kunnen opzetten in overleg met vrijwilligers. Als het eenmaal loopt kunnen vrijwilligers verder de uitvoering doen.
3. De rol van de vrijwilliger wringt met die van de professional, het is nu heel idealistisch gesteld; de professional ondersteunt, de vrijwilliger voert uit. Deze rolverdeling is niet altijd even duidelijk. De vrijwilliger krijgt het gevoel dat hij nu doet wat vroeger betaald werk was, en heeft vervolgens geen behoefte aan het soort ondersteuning dat de professional biedt. Bovendien krijgt hij het gevoel dat de vrijwilliger tekorten moet opvangen.
Wat gaat u doen om deze onduidelijkheid op te heffen?

4. De huidige vrijwilliger is doorgaans wat ouder. Het is moeilijk om vrijwilligers te krijgen uit de groepen jonge ouders, tweeverdieners en jongeren. Ook is het zeer lastig om functies zoals penningmeester en secretaris vervuld te krijgen. Waar komt het optimisme vandaan dat de samenleving dit gaat oppakken en een nieuwe groep vrijwilligers gaat leveren?
5. U vraagt van subsidieontvangers om nieuwe activiteiten te ontwikkelen die passen bij het gemeentelijk beleid. Deze ontwikkeling juichen wij toe, maar ontwikkeling van nieuwe zaken vereist vakkennis. Ons advies is dan ook: geef professionals opdracht om mee te denken met verenigingen\subsidieontvangers om gezamenlijk nieuwe activiteiten te ontwikkelen. Dit betekent voor de beroepskracht niet afwachten tot er een vraag komt, maar proactief bezig zijn.
Nieuwe activiteiten ontwikkelen is prima maar het is ook belangrijk bestaande activiteiten te behouden of, indien nodig, te ondersteunen en versterken.

Vragen en opmerkingen n.a.v.de tekst:

1. Blz 12: ondersteuning vrijwilligers. Vrijwilligers zijn essentieel in het welzijnswerk. Ondersteuning is nodig, maar vraag vooral waar de vrijwilligers zelf behoefte aan hebben.
2. Voorbeeld op blz 14: Dit is een zeer idealistisch voorbeeld. De praktijk is dat een groep jonge tieners iets wil en er geen ouder te vinden is die de leiding wil nemen, wat dan? En, moet elke vraag van elke burger worden opgepakt?
3. Voorbeeld blz. 15: Vaak is geld (dus: geen geld) een belemmering om mee te doen.
4. Blz 16, bijlage 1: Wij willen graag tijdig betrokken worden bij de vervolgstappen. En hoe worden de inwoners betrokken bij het verdere beleid?
5. Voorbeeld blz 20: jongeren komen niet bij de gemeente om te vragen om een hangplek, jongeren gaan gewoon ergens hangen. Als dat een verkeerde plek is dan piepen de buren wel.
6. Blz 21: jongerenwerk voornamelijk door vrijwilligers uitgevoerd. En als die er nu niet zijn?
7. Blz 23: welzijnswinkel. Het is ons niet duidelijk hoe dit gaat werken. Hoe ziet u de samenwerking tussen vrijwilligers en professionals. De een werkt gratis, de andere wordt betaald.
8. Blz 26: u geeft aan dat het vinden van bestuursleden moeizaam is. Oplossing zou zijn om zaken onder te brengen bij SWAN. Dit legt een zware taak neer bij bestuur en vooral de penningmeester. Helaas is het ook daar moeilijk om vrijwilligers voor het bestuur te vinden.
Oplossing zou zijn om structurele professionele ondersteuning te geven (niet slechts advies) aan het bestuur van SWAN
9. Blz 28: we ondersteunen van harte de inzet op de bestrijding van de laaggeletterdheid. In het kader van de discussie over de bibliotheek vragen we af hoe serieus deze inzet is. Is de structurele inzet van de bibliotheek op school gegarandeerd?

Namens de Wmo-raad
Mr.J.M. Talman-v.d.Woude
Voorzitter

Voorzitter: Janneke Talman, voorzitter@wmoraadnederbetuwe.nl Secretaris: Nico van de Vliert, secretaris@wmoraadnederbetuwe.nl Algemene informatie: info@wmoraadnederbetuwe.nl
